



MSIa Informa No. 31 – 16 de agosto de 2024

Lea en esta edición:

Los tanques alemanes vuelven a invadir Rusia; ¿Cuál es el significado de esto?

La crisis japonesa y sus venenos

"El Arca de Noé" y el diluvio mental ecologista

Milei: libertario, antinuclear, sin energía, sin tecnología y sin soberanía

Los tanques alemanes vuelven a invadir Rusia; ¿Cuál es el significado de esto?

El 6 de agosto, fuerzas del Ejército ucraniano cruzaron la frontera con Rusia en la región de Kursk y lograron penetrar unos 20-25 kilómetros dentro del territorio ruso. Aunque las débiles fuerzas defensivas locales fueron fácilmente vencidas, la reacción rusa con las fuerzas de reserva fue rápida, infligiendo grandes pérdidas en hombres y equipos a los atacantes, aunque aún no han sido expulsados de regreso a Ucrania.

La operación, mermada de valor militar o estratégico, más bien parece una acción propagandística dirigida a sabotear cualquier negociación con Moscú para así mantener la guerra sustituta de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Además, debido al factor simbólico de la participación de tanques y vehículos blindados de fabricación alemana en el ataque, y luego en la región de Kursk, la acción contribuye a añadir otro obstáculo a la reanudación de las relaciones entre Berlín y Moscú.

Hace exactamente 81 años, en julio y agosto de 1943, se libró la mayor batalla de tanques de la historia en los alrededores de Kursk, cuando el ejército soviético infligió una derrota aplastante a la Wehrmacht alemana, a pesar de haber sufrido enormes pérdidas. Después de eso, la maquinaria de guerra nazi no pudo reanudar las operaciones ofensivas y la iniciativa en la lucha pasó al Ejército Rojo.

Hoy en día, aunque el Leopard 2, el Marder y otros tipos "made in Germany" pertenecen nominalmente a las fuerzas ucranianas, la ironía histórica y sus consecuencias no han escapado a los comentaristas alemanes no comprometidos con el belicismo imperante en el país. En el sitio web NachDenkSeiten, el periodista Tobias Riegel observó acertadamente: "Las lecciones de la Segunda Guerra Mundial parecen haber sido olvidadas en gran medida en Alemania, o se consideran irrelevantes. Esto es un gran error. Esta amnesia agresiva se dirige no sólo contra todas las lecciones de la historiografía, sino también contra un futuro pacífico en Europa: el simbolismo de los tanques alemanes en Rusia dificultará aún más una 'distensión' a largo plazo con Rusia (que es esencial para un orden europeo pacífico)".

La crisis japonesa y sus venenos

Mario Lettieri y Paolo Raimondi, desde Roma.

El excepcional aumento tanto de la deuda pública como de la privada a escala mundial, particularmente en los Estados Unidos, es una evidente causa de inestabilidad en los mercados financieros internacionales. Si sumamos además los riesgos de una guerra ampliada, las fibrilaciones financieras están y estarán a la orden del día. Las tensiones anunciadas en las últimas semanas explotarán de Este a Oeste, afectando todos los mercados bursátiles.

El colapso del mercado accionario japonés, todavía requiere un análisis un poco más profundo y específico. El pasado lunes 5 de agosto, la Bolsa de Tokio se desplomó casi un 13%, y combinado con otros choques anteriores, resultó en la caída de casi una cuarta parte del valor del índice Nikkei, en comparación con el mes anterior.

La principal explicación es el llamado "carry trade". Durante más de diez años, el banco central japonés mantuvo una tasa de interés del 0%. Los pesos pesados de las finanzas internacionales, incluyendo los propios japoneses, se aprovecharon de esto y contrajeron préstamos en yenes en el banco central, con los cuales, mediante el multiplicador de apalancamiento, compraron activos, títulos de varios tipos, en cualquier parte del mundo occidental en otras monedas, especialmente el dólar estadounidense, que garantizan intereses más elevados, y, por ende, mayores ganancias. Mucho más frecuentemente de lo que se suele pensar, los créditos en yenes han sido utilizados para transacciones altamente especulativas. Con el apalancamiento, el capital básico es usado para operaciones financieras diez y hasta cien veces más abultadas, con efectos directos sobre los mercados.



Actividades semejantes se efectuaron igualmente en los EUA y en Europa, en el período en que la Reserva Federal y el Banco Central Europeo (BCE) también redujeron sus intereses a cero. La diferencia es que Japón garantizó la “estabilidad” de tasa cero por más de una década. En rigor, el Banco de Japón ha mantenido sus tasas en niveles muy bajos desde mediados de la década de 1990, con el objetivo de relanzar la economía. En 2006, incluso llegó a practicar una tasa negativa. Y el mecanismo de “carry trade” del yen también desempeñó un papel negativo en la gran crisis financiera de 2008.

De acuerdo con datos publicados por el Banco de Liquidaciones Internacionales (BIS) de Basilea, en marzo de 2024, los créditos transfronterizos de los bancos denominados en yenes era equivalentes a 2.2 billones de dólares, un aumento del 52% en comparación con el nivel de finales de 2021. De este valor, cerca de un billón de dólares corresponde a las citadas operaciones de “carry trade”.

Mientras tanto, el Banco de Japón elevó su tasa básica a 0.25%. La expectativa del aumento, seguida por la decisión del banco central, hizo que el valor del yen aumentara tanto que el Yen Currency Index, el indicador del valor del yen en comparación con otras monedas, aumentó 10% en dos semanas.

El nuevo escenario llevó a los operadores financieros a vender algunos de sus activos y comprar yenes para pagar los préstamos contratados. La búsqueda por tener yenes tiende naturalmente a aumentar su valor, estimulando el mismo proceso. La caída de 225 puntos del Índice Nikkei el 5 de agosto es la mayor desde el notorio Lunes Negro de 1987.

Con el “carry trade” se puede obtener fácilmente grandes lucros. La desventaja, no obstante, es que ellos pueden rápidamente transformarse en grandes daños, si la moneda en que se tornó el préstamo aumenta su valor o si la moneda en que se invirtió disminuye su valor. Esto ocurre porque los retornos serán más bajos y costará más para convertir el dinero de vuelta hacia la moneda del préstamo original para saldar la deuda.

Cuando surge la necesidad de liquidar algunos activos para tapar los hoyos, el riesgo es causar quiebras. Además, cuando la crisis del “carry trade” ocurre en relación con una moneda específica, ella tiende a replicarse en otras monedas usadas para operaciones semejantes. En realidad, ya surgieron tensiones en el “carry trade” en francos suizos.

Toda vez que las finanzas internacionales están interconectadas globalmente, cada crisis repercute en todos el sistema. En verdad, todos los mercados de acciones fueron fuertemente afectados.



Es relevante notar que el bitcoin perdió inmediatamente un 16%. Es sabido que las criptomonedas son frecuentemente utilizadas para operaciones especulativas.

"El Arca de Noé" y el diluvio mental ecologista

El lunes 12 de agosto, el diario británico The Guardian, principal trompetista mundial de la "Mafia Verde", publicó un libelo contra la hidrovía Paraguay-Paraná, que podría convertirse en el eje principal de la integración física de América del Sur porque lograría hacer viable una ruta de transporte de casi 4.000 kilómetros de largo. Con el título engañoso de "'Perdiendo el Arca de Noé': el plan de Brasil para convertir el Pantanal en una vía fluvial amenaza el humedal más grande del mundo". El texto, firmado por la periodista independiente Harriet Barber, comienza con la gastada cantaleta de que "el proyecto de la vía fluvial para dragar el río Paraguay y construir puertos podría destruir una vasta biodiversidad y refugios para jaguares, nutrias gigantes y armadillos, y una antigua forma de vida fluvial". Para dar un aire de respetabilidad al texto superficial, presenta los puntos de vista de académicos comprometidos con la visión del "santuario" de la naturaleza.

Uno de ellos es el geólogo canadiense Pierre Girard, profesor de la Universidad Federal de Mato Grosso, que dice: "El Pantanal es como el Arca de Noé. Es el hogar de animales que están desapareciendo... Un lugar donde los cercanos al peligro de extinción pueden sobrevivir. Eso puede estar a punto de cambiar. El Pantanal, tal como lo conocemos, puede dejar de existir pronto".

Su colega Carolina Joana da Silva, bióloga y profesora de la misma universidad, añade:

"Parece un alto precio a pagar: destruir el Pantanal, uno de los sistemas únicos en el mundo, para reducir el precio de los granos. Es una guerra, una guerra que conlleva el riesgo de extinción".

Para resaltar la importancia ecológica del Pantanal, la periodista-activista aclara: "Los humedales también son de importancia mundial para el clima. A pesar de cubrir solo el 5-8% de la superficie terrestre de la Tierra, podrían almacenar hasta el 30% del carbono de la Tierra. El Pantanal es un sumidero crítico de carbono, pero el dragado permanente, que sería necesario para el paso de los barcos, debido a los sedimentos arenosos a lo largo del lecho del río, conduciría a la liberación de gases de efecto invernadero, contribuyendo aún más al calentamiento global".

Otro artículo, escrito por la periodista especializada en biodiversidad Phoebe Weston, va en línea con el mismo tono catastrófico: "El proyecto de una vía fluvial en el Pantanal destruiría un 'paraíso en la Tierra', advierten los científicos". Los científicos a los que se refiere son los 42



autores de un artículo alarmista publicado el pasado mes de enero en la revista Science of the Total Environment, con un título parecido a los panfletos de Greenpeace que a un artículo con pretensiones científicas: "¿El fin de todo un bioma? El humedal más grande del mundo, el Pantanal, está amenazado por el proyecto de la Vía Navegable, que es incierto para soportar de manera sostenible el transporte marítimo a gran escala".

El autor principal de la pieza, Karl M. Wantzen, ecólogo de la Universidad de Tours y consultor de la UNESCO (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura), afirma que el Pantanal "es un verdadero paraíso en la Tierra. Más de 300 especies de peces, 500 especies de árboles, 2.500 especies de plantas acuáticas... Todo esto está en riesgo".

El proyecto original de la hidrovía Paraguay-Paraná, que se remonta a la década de 1990, se detuvo en 2000 debido a presiones del bien financiado cabildo ambientalista.

Fue el momento en que en Brasil el gobierno de Fernando Henrique Cardoso dejó crecer la hidra al rendirse a la virulenta campaña contra la hidrovía liderada por la entidad, Coalición Ríos Vivos.

Esta era un colegiado de más de 300 ONG de Brasil y del exterior creada en 1994, expreso para bloquear tal proyecto, bajo el liderazgo del Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF, creado por la monarquía británica) y la Red Internacional de Ríos (IRN); acciones agraciadas por el financiamiento millonario de los verdes proveniente de fundaciones estadounidenses, principalmente, C.S. Mott y W. Alton Jones. Las ONG brasileñas más destacadas que participaron fueron, Ecología y Acción (ECOA) de Campo Grande y el Instituto Centro de Vida (ICV) de Cuiabá, todavía muy activos y comprometidos con la nueva campaña contra la vía fluvial.



Milei: libertario, antinuclear, sin energía, sin tecnología y sin soberanía

La carta abierta de la Unión Obrera Argentina de la Construcción (UOCRA) al presidente Javier Milei resume la problemática que amenaza a uno de los proyectos tecnológicos más importantes jamás desarrollados en el país austral, el reactor nuclear modular CAREM:

"Es el primer reactor nuclear de potencia desarrollado íntegramente por la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA) y consolida el rol de la Argentina como uno de los líderes en el uso pacífico de la energía nuclear. No es un gasto, es una inversión, Milei, no es un gasto, es una inversión. Invierte en tecnología y soberanía para nosotros. Es un proyecto estratégico para el desarrollo del país (La Nación, [05/06/2024](#))".

CAREM (Centro Argentino de Elementos Modulares) es un reactor modular de 25 megavatios (MW), diseñado íntegramente por técnicos de la CNEA, que puede combinarse en hasta cuatro elementos para formar una central nuclear de 100 MW. Se está construyendo en Lima, provincia de Buenos Aires, y la obra civil tiene un avance del 80%, pero la finalización del proyecto está amenazada por los drásticos recortes presupuestarios impuestos por el gobierno de Milei, que se refiere a ellos con el mote de la "motosierra". Hasta el momento, se han gastado US\$ 650 millones en el proyecto y su finalización requerirá otros US\$ 200 millones, de los cuales US\$ 50 millones para fin de año, monto que está lejos de estar asegurado.

Además del Carem, el reactor multipropósito RA-10, fabricado por la empresa Invap (controlada por el gobierno de la provincia de Río Negro), la construcción de la Central Industrial de Agua Pesada (PIAP), la extensión de la vida útil de la central nuclear Atucha I y la construcción de Atucha III, en este caso, con la suspensión del contrato de US\$ 8 mil millones firmado con China en 2022, están amenazadas por el cuello de botella presupuestario.

Los cortes presupuestarios propios del capitalismo salvaje que afectan el núcleo de la soberanía tecnológica argentina, son resultado de la sumisión del presidente "libertario" a la geopolítica de Washington.

En abril, él se reunió en Ushuaia con el general Laura Richardson, jefa del Comando Sur de Estados Unidos, comprometiéndose a suspender la construcción de Atucha III y otros proyectos acordados con China, en el marco de un acuerdo de cooperación.



Ahí, ante la extrovertida general, Milei anunció la construcción de una base naval binacional Argentina- EE.UU. en Ushuaia, de llevarse a cabo aumentará la infraestructura de apoyo para las operaciones en la Antártida. En otras palabras, facilitar a la OTAN otro puesto justo en la parte más austral del subcontinente sudamericano, además de las Islas Malvinas controladas por el Reino Unido.

La mirada fija de Milei en EE.UU. es un mimetismo de las "relaciones carnales", vigentes en el gobierno de Carlos Menem (1989-1999). Quien además de cancelar varios proyectos de tecnología avanzada, mandó buques de guerra argentinos para integrar la flota internacional movilizada por EE.UU para la Guerra del Golfo de 1991; conflicto bélico que inauguró el denominado Nuevo Orden Mundial decretado por el presidente George W. Bush, en el cual jugaba un papel esencial el apartheid tecnológico para las naciones del Sur.

Actualmente, Argentina será perjudicada por la virtual renuncia al desarrollo de un sector con la dimensión estratégica de la tecnología nuclear. Al mismo tiempo en que varios países, empezando por el propio Estados Unidos, invierten en proyectos de reactores modulares como una de las soluciones firmes para la tan cacareada transición energética.