

N.06 VOL. XXII
JUNIO DE 2025

PÁGINA IBEROAMERICANA

MSIA - MOVIMIENTO DE SOLIDARIDAD IBEROAMERICANA



◀ Por primera vez en una guerra, Israel fue impotente a la respuesta del oponente agredido. (foto: Anadolu Agency)

Los 12 días que sacudieron el mundo

El conflicto bélico Irán- Israel abre un nuevo momento de la Historia
// EDITORIAL PÁG.2

**Guerra mundial por partes Inminente
amenaza nuclear**
// PÁG.5

**¿Las stablecoins serán
el sustituto del dólar?**
// PÁG.13

**La energía nuclear en
el futuro del petróleo**
Grandes petroleras miran
invertir en proyectos de
energía nuclear, desconfían
en resultados de las
alternativas verdes. // PÁG.9

EDITORIAL

Los 12 días que sacudieron al mundo

A pesar de las incertidumbres que rondan la tregua alcanzada por el presidente Donald Trump, una instantánea de la “Guerra de los 12 días,” como él la bautizó, obliga a una reflexión de los ángulos que abarca (con la debida venia del título del libro de John Reed sobre la revolución rusa).

1. Ataque a la multipolaridad:

El ataque a Irán no fue provocado por su programa nuclear, este fue tan sólo el pretexto para la embestida contra un país clave de la multipolaridad y de la integración física euroasiática, además de ser el principal obstáculo al papel de Israel de potencia controladora de Asia Occidental. La planeación y la ejecución de la Operación León Rampante fue una colaboración entre, los servicios de espionaje y de las fuerzas militares de Estados Unidos, del Reino Unido, de Francia y de Alemania, que participaron directamente en la infiltración de drones en Irán (modus operandi semejante al de los ataques “ucranianos” a las bases de la aviación estratégica rusa), información de satélites, apoyo a la aviación israelí y la intercepción de drones y de misiles de crucero iraníes sobre suelo de Irak y de Siria.

El principal objetivo era el cambio de régimen en Teherán, esperando una revuelta popular contra el Estado encabezado por el ayatola Alí Jamenei, objetivo verbalizado por el primer Ministro israelí, Benjamín Netanyahu. El intento fracasó, debido al aglutinamiento de la población contra el agresor, y hasta pudo diluir la fuerza de la oposición interna al régimen.

2. Israel:

A todas luces dio una mordida más grande que lo que podía mastigar. A pesar de su capacidad para alcanzar una gran cantidad de blancos físicos y humanos en Irán, fue incapaz de neutralizar las andanadas de misiles iraníes, con pocas víctimas mortales, pero causaron grandes daños a la infraestructura física y militar, de manera que Israel estaba a días de su virtual colapso, lo que hizo que el gobierno pidiera la intervención de Estados Unidos para conseguir una tregua.

En esencia, el país perdió su principal activo político-psicológico, el mito de la invulnerabilidad militar, además de manifestar la virtual inutilidad estratégica, lo que pone en jaque el futuro del “proyecto Israel” como mandamás occidental de la región.

3. Irán:

Superó el desafío, a pesar de los duros golpes sufridos, mostrando una resistencia mucho mayor que la de Israel. Según el Ministerio de Salud, los ataques israelíes causaron 627 muertes y casi 4.900 heridos, entre ellos altos oficiales militares, científicos y sus familiares (alcanzados en sus hogares) y diplomáticos (inclusive los participantes de las negociaciones con Estados Unidos). Los daños en la infraestructura militar y nuclear fueron limitados. Sin embargo, el sistema de defensa fue incapaz de contener los ataques aéreos israelíes y la seguridad interna fue penetrada por los espías extranjeros.

4. AIEA/TNP:

El Organismo Internacional de Energía Atómica (AIEA) y el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP), del cual Irán es signatario (pero Israel no) salieron seriamente comprometidos de la crisis. No escapa la coincidencia de la resolución divulgada por la agencia el 12 de junio, en vísperas del ataque israelí, en la que afirmaba que Irán no estaba cumpliendo los compromisos con las salvaguardas previstas en el TNP. La resolución fue mencionada por Israel y por sus aliados como una especie de justificación para la operación militar, que tuvo como blancos primordiales las instalaciones nucleares de Arak, Natanz, Isfahán y Forfow, las tres últimas también blancos de los ataques ordenados por el presidente Trump.

5. La desfachatez europea:

El deterioro de los dirigentes de Europa saltó a la luz con la cándida admisión del canciller alemán, Friedrich Merz, de que Israel estaba “haciendo el trabajo sucio por todos nosotros,” al atacar a Irán.

Al mismo tiempo, junto con el Reino Unido y Francia -el llamado E3-, Alemania reiteró el sacrosanto “derecho de Israel a la defensa propia,” aunque Tel Aviv haya sido a todas luces el agresor. Posición secundada entre otros por, Países Bajos, Italia, la República Checa, Hungría y varios más, además de la inefable presidente de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen. //



MSIA – Movimiento de Solidaridad Ibero-americana

DIRECTORA:
Silvia Palacios

CONSEJO EDITORIAL:
Lorenzo Carrasco
Verónica Cruz
Geraldino Lino
Ángel Palacios Zea
Silvia Palacios
Luis Nava Lara

TRADUCCIONES:
Luis Nava

PROYECTO GRÁFICO Y DIAGRAMACIÓN:
Maurício Santos

BRASIL

✉ Rua México, 31 sala 202
CEP: 20031-144 –
Rio de Janeiro, RJ
☎ +5521 98489-4086
@ capaxdeeditora@gmail.com

GUADALAJARA

☎ +5233 3336-4025
☎ +5233 2919-3758
@ palacioszeaangel@hotmail.com
@ msiapalaciosangel@gmail.com

🌐 www.msiainforma.org

Misterios y preguntas sobre la guerra de los 12 días

// GABRIEL CAMILLI*

Como dijimos en nuestro artículo de *La Prensa* titulado Guerra mundial por partes: inminente “amenaza nuclear” del 22.06.2025: “Con este antecedente, el comentario generalizado de especialistas en estos días, es que este acto ha proporcionado a Irán la justificación legal perfecta para retirarse del TNP (Tratado de No proliferación nuclear) y desarrollar armas nucleares con plena legalidad internacional. El artículo 10 del TNP permite la retirada cuando «acontecimientos extraordinarios hayan puesto en peligro los intereses supremos» de un Estado. Es difícil imaginar un acontecimiento más extraordinario que un ataque militar. Corea del Norte invocó el mismo artículo en 2003 por mucho menos. Y tres años después, tenía la bomba atómica, según el derecho internacional, porque nunca ha sido posible prohibirla.

Irán ahora puede alegar un importante ataque militar contra su soberanía territorial e instalaciones militares legales.

Lo que nadie dice: Esta situación acaba de otorgarle a Irán la vía legal para obtener armas nucleares.

Según nos aporta el Tcnl del Ejército Argentino Julio Palacio “Tras lo sucedido, puedo concluir que: La combinación del Northrop Grumman B-2 Spirit y la bomba GBU-57A/B representa la máxima sofisticación bélica convencional del siglo XXI. Sin embargo, su uso no puede analizarse solo desde la eficacia técnica /táctica. Si el ataque hubiera destruido una instalación nuclear iraní activa, los efectos colaterales podrían haber incluido una catástrofe ecológica, la muerte de miles de civiles por contaminación radiactiva, deslegitimación moral de Occidente, activación de alianzas hostiles, y desestabilización regional de largo plazo.

La guerra moderna no puede permitirse ignorar el factor ecológico como variable estratégica. (No lo pienso en un modo Greta Thunberg) El ataque, aunque quirúrgico, estuvo al borde de un “Chernobyl o de un Fukushima militarizado”, lo cual redefine los límites éticos y doctrinarios del blanco en conflictos de alta intensidad.”

Referido a esto y analizando varias fuentes de información encontramos esta curiosa noticia ¿La lección clave de Irán? Kim Jong-un tenía razón en todo. Escrita por Arnaud Bertrand el 24 de junio de 2025. Resumiendo, él explica y argumenta: “Es difícil exagerar, o siquiera empezar a enumerar, todos los precedentes verdaderamente terribles que sentó el comportamiento de Israel y Estados Unidos con respecto a Irán en la última guerra. Pero si tuviéramos que resumirlo en una sola expresión, sería: “La máxima paranoia y secretismo es la única estrategia de seguridad racional”.

Sigue:” Paradójicamente, Irán fue en muchos sentidos transparente, razonable y cooperativo: aceptó la vigilancia internacional que le proporcionó inteligencia selectiva, participó en procesos diplomáticos que resultaron ser trampas elaboradas y cumplió acuerdos que fueron abandonados unilateralmente. En resumen, la lección clave para cualquier tercer Estado razonable es, paradójicamente, ser como Corea del Norte.”

Con mucho pragmatismos y realismo, Bertrand pone las cosas en claro y le dice a las dirigencias mundiales: “En esencia, estas son las cuatro lecciones que los países que quieren seriamente su supervivencia han aprendido de lo sucedido:

Lección clave 1: Debes tener armas nucleares, pero necesitas desarrollarlas fuera de cualquier supervisión internacional. Lección clave 2: La diplomacia con Occidente es peor que inútil, es perjudicial. Lección clave 3: Hay que temer a toda la tecnología occidental. Lección clave 4: Los ataques preventivos y los asesinatos selectivos de civiles son legítimos.” (Según la óptica del atlantismo)

Otro gran interrogante, de los recientes sucesos de esta guerra mundial por partes e irrestricta que la Niebla de la Guerra no nos deja ver es: ¿Dónde está el uranio de Irán? La tregua pone de relieve el misterio sobre las reservas, ese es el último titular de Bloomberg sobre el “mayor misterio” que persiste en la guerra. También está la apremiante pregunta de si los masivos ataques aéreos de Trump con bombarderos B-2 realmente destruyeron las instalaciones y estas reservas.

Los iraníes no son tontos y probablemente tomaron medidas drásticas para proteger, ocultar o probablemente trasladar aún más estas reservas de uranio enriquecido (unos 400 kg según la mayoría de los informes) a medida que oleadas de aviones de guerra israelíes atacaban Irán, mucho antes de que Estados Unidos enviara sus bombarderos el fin de semana

* Cnl My (R) - Director del Instituto ELEVAN.

pasado. Parece que los componentes principales siguen intactos, aunque Irán ha mantenido durante mucho tiempo que su objetivo es únicamente el desarrollo pacífico de la energía nuclear.

El New York Times informa actualmente que la operación estadounidense solo retrasó unos meses el programa nuclear iraní. Y además: “Las bombas estadounidenses no derrumbaron edificios nucleares subterráneos de Irán: NYT”

Los primeros datos de inteligencia también indican que el arsenal no ha sido destruido, lo que contradice las afirmaciones actuales de victoria del presidente Trump y algunos de sus altos funcionarios. A continuación, un importante avance: un nuevo informe de CNN basado en una evaluación filtrada de la Agencia de Inteligencia de Defensa (DIA):

“La evaluación, que no se había publicado previamente, fue elaborada por la Agencia de Inteligencia de Defensa, el brazo de inteligencia del Pentágono. Se basa en una evaluación de daños en combate realizada por el Comando Central de EE. UU. tras los ataques estadounidenses, según una de las fuentes.

El análisis de los daños a las instalaciones y el impacto de los ataques en las ambiciones nucleares de Irán están en curso y podría cambiar a medida que se disponga de más información. Sin embargo, los hallazgos preliminares contradicen las reiteradas afirmaciones del presidente Donald Trump de que los ataques “destruyeron total y completamente” las instalaciones de enriquecimiento nuclear de Irán. El secretario de Defensa, Pete Hegseth, también declaró el domingo que las ambiciones nucleares de Irán “han sido destruidas”. (Ver <https://edition.cnn.com/2025/06/24/politics/intel-assessment-us-strikes-iran-nuclear-sites/>.) ¡No es un misterio! esto está dicho “Exclusivo: Las primeras evaluaciones de inteligencia de EE. UU. sugieren que los ataques contra Irán no destruyeron sitios nucleares, dicen fuentes Natasha Bertrand, Katie Bo Lillis Zachary Cohen, el miércoles 25 de junio de 2025

Según Sergey Sysoev: “Trump, con todo el bombazo tan característico en él, anunció por la noche el logro de una tregua entre Irán e Israel. Debía entrar en vigor a partir de 7.00 de ese día mismo. Veremos cuánto y cómo se respetará, pero el hecho en sí es bastante sorprendente.

En esta etapa del conflicto, Irán ha sufrido un daño mucho más significativo, que el sufrido por Israel y los Estados Unidos, y es por eso que Irán necesita un respiro (que sí, es exactamente un respiro, no importa cuántas horas/días/años dure) más que Israel.

¿Qué ha logrado Israel?

1. La eliminación de parte de la alta dirección de Irán.
2. Causó daños significativos al programa nuclear de Irán.
3. Ha causado un daño significativo a la economía iraní.
4. Destruyó una base de misiles.
5. Ha causado daños importantes (al parecer) a la defensa aérea iraní.
6. Ha usado magistralmente una red de agentes y espías infiltrados en Irán.

Sin embargo: 1. El programa nuclear de Irán no ha sido destruido. Se desconoce la ubicación del uranio enriquecido, e incluso las instalaciones nucleares conocidas no han sido destruidas todas. 2. Se obtuvo una clara demostración de que, en el mundo moderno, solo las armas nucleares pueden garantizar algo. 3. El régimen en Irán no ha caído, y los sentimientos pro-occidentales después de los ataques y la sangre derramada encontrarán cada vez menos respuesta en la sociedad iraní. 4. Poder repetir la parte de sabotaje de la operación, (es su éxito junto con el elemento sorpresa infligió el máximo daño a Irán en el primer día), será muy difícil. 5. Irán ha demostrado la capacidad de atacar a Israel y la debilidad de la defensa aérea judía.

Si el alto de fuego se cumple, las partes pueden beneficiarse de lo siguiente:

Para Israel: Seguramente restaurará las reservas de misiles para la defensa aérea dañada, que en los últimos días ha dejado penetrar la mayoría de los misiles incluso en pequeñas olas de ataque.

Para Irán: 1. seguramente intentará reconstruir su sistema de defensa ANTIMISILES y defensa aérea. Supuestamente con la ayuda de China y Rusia. 2. Irán seguramente organizará una “búsqueda y purga” dentro del país, con colaboradores y traidores que Irán a la horca. 3. Es amplia la posibilidad de que los iraníes busquen la creación de armas nucleares. Para esto necesitarán en el peor de los casos hasta seis meses de calma.

Todos se irán preparando para una nueva ronda de hostilidades, sabiendo que es inminente.

Sigue Serguei: “El acuerdo de alto de fuego seguramente no está a favor de Israel. Por lo tanto, es sorprendente para mí que supuestamente lo aceptaran. Hay muchas dudas que con todos los problemas y discrepancias dentro de Israel lo van a cumplir. El único país que sí, se beneficia de una tregua sin ningún “pero” es Estados Unidos”.

Veremos qué respuesta nos van a dar los próximos días a las siguientes preguntas:

1. ¿Cumplirá Israel la tregua o volveremos al escenario de escalada?
2. ¿Hará Irán concesiones políticas? Como permiso a la presencia del OIEA, etc. //

Guerra mundial por partes. Inminente amenaza nuclear

// GABRIEL CAMILLI*

El ataque sorpresa decidido por la Casa Blanca: tres instalaciones nucleares impactadas. El Pasdarán, dice: “Las bases estadounidenses quedarán reducidas a cenizas”. El ministro iraní ante la UE: “¿Negociación? Destruídas por EE. UU. e Israel”. Fuentes estadounidenses: “Las próximas 48 horas son muy preocupantes”. Lavrov: “El mundo corre el riesgo de hundirse en el caos absoluto”. El papa León XIV advirtió al mundo de una inminente “amenaza nuclear”. Desde el Vaticano, el Santo Padre pidió responsabilidad global tras los ataques entre Irán e Israel. La amenaza está a la vista.

Los sucesos de la noche del 12 al 13 de junio de 2025 pasarán a la historia como el momento en que Tel Aviv, apoyada por la complicidad de Washington y la impotencia de Europa, asestó un golpe, quizás mortal, al mayor obstáculo para la guerra nuclear: el régimen de no proliferación nuclear establecido por el Tratado de 1970 (TNP) y construido pacientemente durante las décadas posteriores a la Guerra Fría.

Con el desarrollo de estas operaciones, se ha cruzado una peligrosa línea roja, al bombardear las instalaciones nucleares civiles de un Estado parte del TNP, bajo el control del Organismo de Energía Atómica de Viena (OIEA).

Algunos analistas internacionales se preguntan si se ha violado simultáneamente el derecho internacional, la Carta de las Naciones Unidas y todo principio de proporcionalidad.

Con este antecedente, comentan las redes en estos días, es que este acto ha proporcionado a Irán la justificación legal perfecta para retirarse del TNP (Tratado de No proliferación nuclear) y desarrollar armas nucleares con plena legalidad internacional. El artículo 10 del TNP permite la retirada cuando “acontecimientos extraordinarios hayan puesto en peligro los intereses supremos” de un Estado. Es difícil imaginar un acontecimiento más extraordinario que un ataque militar. Corea del Norte invocó el mismo artículo en 2003 por mucho menos. Y tres años después, tenía la bomba atómica, según el derecho internacional, porque nunca ha sido posible prohibirla.

Irán ahora puede alegar un importante ataque militar contra su soberanía territorial e instalaciones militares legales.

Lo que nadie dice: Esta situación acaba de otorgarle a Irán la vía legal para obtener armas nucleares. Estados Unidos se había convertido en cómplice de esta catástrofe diplomática.

Hasta la consumación de su ataque el 21 de junio de 2025, cuando el presidente estadounidense Donald Trump anunció que Estados Unidos ha llevado a cabo ataques aéreos de precisión contra tres instalaciones nucleares iraníes clave: Fordow, Natanz e Isfahán. El magnate anunció el ataque desde el Cross Hall de la Casa Blanca, flanqueado por el vicepresidente J.D. Vance, el secretario de Estado Marco Rubio y el secretario de Defensa Pete Hegseth. Trump calificó la operación de “éxito militar espectacular”. Las medidas de engaño o distracción mediáticas previas, como la declaración del secretario de Estado Rubio de que “no está involucrado” en el ataque era absurda: Israel no puede operar sin el consen-

timiento tácito de Estados Unidos. Pero la amenaza de Trump de ataques “aún más brutales” si Irán no firma el acuerdo nuclear en discusión revelaba, desde hace días, la verdadera y descabellada estrategia: obligar a Irán a firmar un acuerdo que no puede firmar de ahora en adelante.

Precedente aterrador

Si Irán cede al ultimátum militar sobre las negociaciones, sentará un precedente aterrador: cualquier estado nuclear podrá bombardear a sus vecinos para obtener concesiones políticas o castigarlos. ¿Qué confianza pueden depositar los estados no nucleares en un tratado que no los ha protegido de la agresión militar, incluso cuando cumplían con sus obligaciones internacionales?

Esto nos mueve a la reflexión: ¿Para quienes son útiles estos tratados? ¿Solo para los más fuertes? Recordemos el tratado del TIAR o Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca. Es un acuerdo de seguridad colectiva entre los países de América, firmado en 1947 en Río de Janeiro. Su objetivo principal es prevenir y responder a ataques armados o agresiones contra cualquiera de los estados miembros. En resumen, el TIAR es un tratado que busca la cooperación y asistencia mutua entre los países americanos en caso de agresión externa.

Establece que un ataque contra un Estado miembro se considera un ataque contra todos, lo que implica una respuesta colectiva. Aplicación: Se ha invocado en varias ocasiones a lo largo de la historia, incluyendo conflictos entre países centroamericanos y la Guerra de las Malvinas. Cuando fue invocado por La Argentina, EE.UU. vetó e impidió su aplicación en 1982.

Régimen de salvaguardias

De acuerdo a nuestro análisis profesional y objetivo, más allá de la Niebla del Guerra 2.0 mediática y sensacionalista, Irán, a pesar de todas las controversias de los últimos años, permaneció bajo el régimen de salvaguardias del Organismo Atómico. Sus instalaciones de enriquecimiento estaban sujetas a inspecciones internacionales. Sus científicos trabajaban en un contexto legal, aunque incómodo debido a las sanciones occidentales. Eliminarlos significa haber transformado la energía nuclear ci-

* Cnl My (R) - Director del Instituto ELEVAN.

vil en un objetivo militar, destruyendo, al estilo de Gaza, una de las distinciones más importantes del derecho internacional.

Europa observa con impotencia el colapso de una de sus obras maestras políticas y diplomáticas. El acuerdo de 2015 que levantó las sanciones y reintegró a Teherán al contexto internacional fue el símbolo del multilateralismo europeo, prueba de que Europa podía ser un actor global autónomo. El acuerdo fue roto por Tremp en 2018, pero se mantuvo vigente en el lado europeo.

Hoy, Francia, Alemania y el Reino Unido se limitan a tímidos llamamientos a la “moderación” mientras su obra maestra se destruye ante sus ojos.

Guerra en Ucrania

Llevamos años señalando que la entrega de equipos, armas y dinero a Ucrania por parte de la OTAN tiene un impacto muy limitado en el campo de batalla. Ningún sistema de armas por sí solo marca la diferencia. Sabemos por fuentes de camaradas y medios ucranianos los comentarios de cada semana. La impresión que nos transmiten es muy preocupante. Muy pocos soldados, muy poco equipo. Grandes problemas para conseguir repuestos. Con seriedad profesional militar, debemos señalar repetidamente: se está haciendo muy poco para apoyar a Ucrania.

¿Ofensiva de verano? El panorama general respalda esta conclusión. Al prepararse para un ataque en un sector específico del frente, se corta el suministro a las tropas enemigas para poder avanzar rápidamente posteriormente, durante el ataque propio. Esto se observa en la ofensiva de primavera rusa, que sirvió principalmente para aislar futuras zonas de ataque para la ofensiva de verano. Estos preparativos están aumentando en la actualidad. Los observamos, por un lado, en el sector central del frente, especialmente en la zona de Sirves, pero también los vimos en Zaporozhie, por ejemplo, en el sur. Muchos informes desde el frente parecen indicar que las cosas marchan según lo previsto para los rusos. Según un análisis del *Wall Street Journal*, el ejército ruso capturó más territorio en mayo que en cualquier otro mes desde febrero de 2022. En algunos casos, los rusos capturaron entre 15 y 20 kilómetros cuadrados en un solo día. También es interesante observar que el número de bajas entre las tropas rusas, tanto en personal militar como en equipo pesado, está disminuyendo. Pero volviendo al centro de la atención mundial actual. La espada de Damocles nuclear está de vuelta.

El precedente es devastador: si un Estado puede bombardear las instalaciones nucleares civiles de otro sin consecuencias, el TNP carece de valor.

El Consejo de Seguridad, paralizado por vetos cruzados, se quedará de brazos cruzados, como hizo con Corea del Norte. El resultado será una espiral de proliferación nuclear que involucrará a Arabia Saudita, Turquía, Egipto y otros actores regionales. La pesadilla que se ha estado evitando durante siete décadas podría hacerse realidad. Irán tiene ahora 90 días para retirarse del TNP y tendrá el derecho internacional de su lado. De acuerdo a este crudo y realista razonamiento, un Irán nuclear ya no será un “régimen delincuente”, sino un Estado soberano que se defiende en un mundo donde la fuerza parece, por el momento, haber reemplazado a la ley.

Por su parte, la Organización de Energía Atómica de Irán, que supervisa la tecnología nuclear del país, condenó los ataques estadounidenses, calificándolos de “salvaje ataque” ocurridos en la madrugada del domingo, según la agencia estatal de noticias IRNA. La agencia calificó los ataques como una “flagrante violación del derecho internacional, en particular del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP)”. El Occidente “opulento” (o sus líderes actuales) acaban de abrir la caja de Pandora

nuclear. Las consecuencias de esta irresponsabilidad recaerán sobre las generaciones futuras.

Nueva fase

El ataque de EE.UU., marca una nueva y peligrosa fase en la confrontación que ya dura una década entre Washington y Teherán, desde el asesinato del general Lassen Solimán en enero de 2020 cuando se inauguró una temporada de tensiones que apenas se pudieron contener y nunca se resolvieron por completo. Hoy, cinco años después, la incursión cierra idealmente un círculo y abre escenarios de confrontación aún más amplios e impredecibles.

Steve Bañan, ex estratega jefe de la Casa Blanca y portavoz del ala “América Primero” del Partido Republicano, calificó la operación como “un error estratégico destinado a arrastrar a Estados Unidos a un conflicto prolongado y costoso”. En su pocas “Dar ROM”, fue claro: *“A Estados Unidos no le conviene expandir los conflictos en Oriente Medio mientras la prioridad siga siendo proteger a los ciudadanos y las fronteras”*.

Desde el lado opuesto vemos las opiniones Dimitri Medvedev (ex-presidente de Rusia).

¿Qué lograron los estadounidenses con su ataque nocturno a Irán?

1) La infraestructura crítica nuclear parece haber sufrido pocos o ningún daño. 2) El enriquecimiento de materiales nucleares, y ahora podemos afirmar directamente, y la futura producción de armas nucleares, continuará. 3) Varios países están listos para suministrar directamente a Irán sus armas nucleares. 4) Israel está bajo ataque, se producen explosiones y la gente está en pánico. 5) Estados Unidos se ve arrastrado a un nuevo conflicto ante la perspectiva de una operación terrestre. 6) El régimen político en Irán se ha mantenido y es muy probable que se haya fortalecido. 7) El pueblo se está consolidando en torno al liderazgo espiritual, incluso aquellos que no simpatizaban con él. 8) Tremp, quien llegó como un presidente pacificador, ha iniciado una nueva guerra por Estados Unidos. 9) La gran mayoría de los países del mundo están en contra de las acciones de Israel y Estados Unidos. 10) Con tanto éxito, Tremp nunca verá el Premio Nobel de la Paz, a pesar de toda la venalidad de esta nominación. Un buen comienzo. ¡Felicitaciones, señor presidente!

Interesantes reflexiones de Steve Bañan (USA) y Dimitri Medvedev. Sigue la Guerra Sin restricciones y la guerra mundial por partes. Y ahora con serio riesgo de escalada nuclear.

(Aclaración: La idea de una “guerra mundial por partes” sugiere que, aunque no haya un único frente de batalla global, las tensiones, la violencia y las consecuencias de estos conflictos se extienden por todo el mundo, creando un ambiente de inestabilidad similar al de una guerra mundial). //

Los programas nucleares de Irán y Brasil

// ARTHUR KOWARSKI

Los ataques descargados por Israel y por Estados Unidos en su contra pusieron a Irán en el centro de la atención de los asuntos internacionales; dado el peligro de estallido de una guerra generalizada y de hasta un conflicto nuclear, muchos se preguntan, cuál es el alcance del programa nuclear iraní.

El programa, ciertamente, se remonta al gobierno del Sha Reza Pahlevi (1941-1979). Irán fue una de las primeras mecas de la explotación petrolera del Medio Oriente, desde la creación de la Compañía Petrolera Anglo-Persa (Anglo-Persian Oil Company), en manos de los británicos. En el gobierno del primer ministro Mohammed Mossadegh (1951-53), la empresa fue nacionalizada – lo que generó una fuerte reacción, primero con un embargo contra el petróleo iraní y luego con el golpe de Estado que derrocó a Mossadegh.

Tras el golpe, el Sha asumió las funciones del gobierno, entablando una relación más cercana a Occidente y al naciente Estado de Israel. Por el Acuerdo del Petróleo de 1954, el petróleo del país pasó a manos de un holding, del cual la mitad del capital, en particular las instalaciones de producción y refinación de Irán, quedaba bajo el dominio de la Cía. Nacional Petrolera de Irán (National Iranian Oil Company, NIOC) y la otra mitad en el de una empresa con sede en Holanda, representante de las grandes empresas petroleras de Estados Unidos, el Reino Unido y Francia.

Aún con esta limitación, que le otorgaba el respaldo internacional de esos países, el Sha se embarcó en un proyecto de modernización del país conocido como “Revolución Blanca,” iniciado en 1963, contenía programas de interés nacional, la reforma agraria (con indemnización de los propietarios en forma de bonos y acciones en empresas privatizadas), medidas de participación de los trabajadores en las ganancias de las empresas, el voto femenino, una campaña de alfabetización y de educación obligatoria, la institución del sistema de asistencia y la nacionalización de los recursos hidráulicos.

Al mismo tiempo, ese proyecto de desarrollo, que alcanzó resultados positivos en las décadas de 1960 y 70, exigió una planeación energética en la que la

matriz energética no podía reducirse al petróleo, había una preocupación para diversificar la producción petrolera no limitando su uso al de combustible, sino también en la industria petroquímica dirigida a la producción de plásticos. Así surgió el programa nuclear, con la colaboración de Estados Unidos, y la adhesión de Irán a la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) y al Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP).

En los años 1970, el crecimiento de la economía iraní, el haberse convertido en una de las grandes potencias militares regionales y dentro de las diez fuerzas armadas mejor equipadas del mundo, le permitió a Irán renegociar los términos del acuerdo de 1954, con lo que obtuvo un dominio mayor de los precios de producción de petróleo y acelerar su programa nuclear. A mediados de la década se firmaron acuerdos con Framatome francesa y Siemens alemana para la construcción de 23 reactores con capacidad para generar 23.000 megavatios de electricidad en 20 años. Un acuerdo semejante al acuerdo que Brasil selló con Alemania en el mismo periodo, pero con un alcance mayor.

En esa misma época, el Sha hizo un cambio en su política exterior, en busca de más cercanía con los países árabes, en detrimento de Israel, con el que había colaborado para crear su temida policía de Estado, la SAVAK, que practicaba la tortura con los opositores. Visitó Irak y Arabia Saudita en 1975, así como la Unión Soviética, en 1976. Como prueba de buena voluntad, el gobierno iraquí expulsó del país al ayatola Jomeini, uno de los líderes de la oposición religiosa en el exilio al Sha, donde se encontraba desde 1964.

Más aún, el gobierno del Sha, quien ya tenía un cáncer linfático diagnosticado, no terminó bien. Framatome canceló el contrato y hubo presión internacional, sobre todo de la AIEA, para imponer controles y burocracia mayor en el programa nuclear. En Alemania, Jürgen Ponto, presidente del Dresdner Bank, uno de los principales financiadores del proyecto, fue asesinado en 1977 por la guerrilla anarcocomunista RAF, la banda Baader-Meinhof, grupo muy posiblemente infiltrada por los servicios de espionaje de diversos países. En el momento que murió, Ponto se preparaba para un viaje a Brasil, donde trataría el acuerdo nuclear con el gobierno brasileño.

Fuera de Irak, Jomeini se refugió en París, donde encabezó la oposición al Sha, con el apoyo de representantes de la intelectualidad francesa comprometida antes en las grandes manifestaciones de mayo de 1968. En 1978, mientras una serie de protestas y huelgas paralizaban Irán, el filósofo Michel Foucault, férreo opositor al sistema de prisiones y de manicomios, se involucraba en esos movimientos con la participación de militantes chiítas, siendo corresponsal de prensa de periódicos franceses e italianos. Al mismo tiempo, el gobierno del Sha acusaba a la BBC británica de fomentar las protestas con programas en farsi para incitar las revueltas.

En febrero de 1979, cayó el gobierno y el fanático Jomeini asumió el puesto de líder supremo de la instituida República Islámica. La NIOC,

entro en control de las operaciones del petróleo y la desorganización momentánea de la producción generó la caída de la oferta, aprovechada por los especuladores internacionales para promover el aumento de hasta 120 por ciento de los precios en menos de dos años, el llamado “Segundo choque del petróleo.” El programa nuclear quedó paralizado por más de una década, sólo reiniciado tímidamente en la década de 1990, luego de la muerte de Jomeini. El ayatola reprobaba el uso de la energía nuclear, a la que veía como un símbolo del imperialismo occidental, y declaró una fatwa (condenación legal religiosa) contra las armas atómicas, sostenida por su sucesor Ali Jamanei.

Desde entonces, la República Islámica ha presenciado el debilitamiento de diversos actores regionales del Medio Oriente, Irak, invadido por Estados Unidos en 2003, con el pretexto de que estaría desarrollando “armas de destrucción masiva,” y Siria, con más de una década de guerra civil, que resultó en la caída del régimen de Bashar al-Assad, en 2024. Aun y siendo parte del TNP y estando sometido a las inspecciones de la AIEA, Irán sufrió fuertes presiones internacionales sobre su programa nuclear. En 2006 y 2010 el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (NU), le impuso sanciones aliviadas por la firma del Plan de Acción Conjunto Global (JCPOA), en 2015, pero que fue abandonado por el presidente de Estados Unidos, Donald Trump, en 2018.

Paralelo con el ejemplo brasileño

Así como en el caso Iraní, tanto Brasil como Alemania sufrieron presiones sobre el acuerdo nuclear de 1975, que preveía la construcción de ocho reactores nucleares, a pesar de que, medio siglo después, sólo uno se haya construido, (Angra 2), el segundo permanece inacabado (Angra 3). Junto con la pionera Angra 1 (construida en un acuerdo con Westinhouse) las dos plantas operacionales representan una parte ínfima de la generación del país, un poco más de 1 por ciento.

Por si esto fuera poco, las restricciones externas, principalmente de Estados Unidos, hicieron que las Fuerzas Armadas se empeñasen en desarrollar la técnica de enriquecimiento de uranio, tanto para usos civiles como militares, fin alcanzado por la Marina del Brasil en 1987, con la atención puesta en el proyecto de un submarino de propulsión nuclear.

Cabe recordar que, al contrario de Irán, Brasil no era signatario del TNP, el cual firmó sólo hasta 1998.

A principios de la década de 1980, considerando la dependencia que Brasil tenía con el petróleo importado, se firmó un acuerdo de cooperación con el Irak de Saddam Hussein, que involucraba el intercambio de petróleo y derivados a cambio del concentrado de uranio (yellow cake). Pero, en aquel momento, estallaba la guerra contra Irán e Irak se ponía en ruta de colisión con Israel, lo que tuvo fuertes consecuencias para Brasil.

En junio de 1981, la fuerza aérea israelí inició una operación militar para destruir las instalaciones del reactor nuclear Osirak iraquí, donde había técnicos brasileños, que no estaban presentes a la hora del ataque. En octubre de aquel año se registró la muerte del teniente coronel José Alberto Amarante, de la Fuerza Aérea Brasileña (FAB), que participa en la investigación de enriquecimiento de uranio por láser. A pesar de la causa mortis haya sido oficialmente una leucemia que se desarrolló como un relámpago, hay sospechas de que fue víctima de un envenenamiento radioactivo por el espionaje israelí, que tenía como blanco el programa que ayudaba a Irak a crear su tecnología nuclear. Tecnología ésta que podría haber librado a su país de dos guerras de invasión de Estados Unidos en 1991 y en 2003.

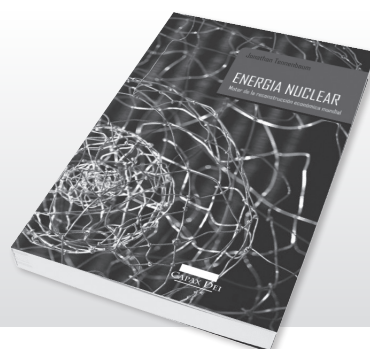
Brasil no pasó por la misma convulsión social que Irán con la Revolución Islámica, pero el paso del régimen militar a la “Nueva República” selló las pretensiones de crear un robusto programa nuclear, que el liderazgo civil consideraba en general restos del régimen anterior. En el gobierno de Fernando Collor de Mello (1990-92) y de Fernando Henrique Cardoso (1995-2002), el país se adhirió al TNP y a otros tratados restrictivos de tecnología moderna, como el Régimen de Control de Tecnología de Misiles (RCTM), sometiéndose así de forma acrítica y pasiva a la órbita del “Nuevo Orden Mundial” encabezado por Estados Unidos y sus aliados estratégicos. Iniciativas cuyo saldo para el país sólo se puede describir como negativo.

Desafortunadamente, Brasil, no ejerce el poder político con representatividad y determinación para retomar un programa nuclear compatible con los intereses mayores de un País que no puede quedar ajeno a la importancia estratégica del sector, y más aún, en medio de las turbulencias que azotan al mundo. //

ENERGIA NUCLEAR

Motor de la reconstrucción económica mundial

Jonnathan Tennenbaum



La energía nuclear en el futuro del petróleo

// LORENZO CARRASCO

Los debates sobre el futuro inmediato de las fuentes de energía necesarias para el progreso humano, han sido perjudicados enormemente por la abrumadora difusión del equivocado concepto de la transición energética, que se propone la sustitución acelerada de los combustibles fósiles – petróleo, gas natural y carbón mineral – para mediados del siglo; un cambio necesario supuestamente para evitar el efecto de las emisiones de carbono sobre la dinámica climática global.

No obstante, los hechos han demostrado que, al contrario de lo que proponen los militantes ambientalistas, los políticos y los cabilderos encargados del disparatado plan de la “descarbonización” de la matriz energética y de la economía en general, el carbón y los hidrocarburos deberán seguir sirviendo a los deseos de progreso de la humanidad. No es coincidencia que las mayores petroleras internacionales estén aumentando sus inversiones en la exploración y en la explotación de petróleo y gas natural, mientras las reducen discretamente en energías renovables, por ejemplo la eólica y la solar.

Algunas, más astutas, del tipo la Equinor, ENI, Chevron y Shell, se vuelcan a la futurista energía de fusión, invirtiendo en “startups” con proyectos promisorios en ese campo. Hay iniciativas que convergen con la opción de convertirse gradualmente en empresas de energía, y no solamente de hidrocarburos, sino de explotación de fuentes de densidad energética de órdenes de grandeza superiores a las ineficientes eólica (‘offshore’ y terrestres) y solar.

Se está abriendo también al espacio de la energía nuclear en el campo de los Reactores Modulares Pequeños (SMR, por sus siglas en inglés), en la banda de hasta 300 megavatios (MW) de potencia. Esto fue evidente en la reciente feria Nuclear Trade & Technology Exchange (NT2E), promovida en Río de Janeiro a principios de mayo por la Asociación Brasileña para el Desarrollo de Actividades Nucleares (ABDAN). El ingeniero director del Centro de Investigaciones Leopoldo Américo Miguez de Mello, Edgar Poiate, afirmó en la feria que Petrobras está evaluando la posibilidad de emplear SMR como fuente energética en los navíos-plataformas (FPSO – ‘Floating Production Storage and Offloading’), embarcaciones que producen, almacenan y transfieren petróleo y gas natural. Según él:

“Ya mapeamos y pusimos en orden las técnicas disponibles, considerando el cuándo sería posible reducir las emisiones por barril de petróleo producido. Con las técnicas actuales, ya es posible reducir cerca de 55 por ciento de las emisiones de CO₂ (bióxido de carbono). No obstante, para alcanzar el llamado “net zero”, necesitaremos incorporar nuevas tecnologías – y la energía nuclear aparece entre ellas uno de los medios para alcanzar esa meta (Petronoticias, 22/05/2025).”

Un FPSO tiene un consumo de electricidad de 150 megavatios (MW) y de 40-80 MW térmicos (MWt). La alimentación de los navíos se hace actualmente por medio de turbinas de gas natural, pero los SMR podrían representar una opción viable.

Petrobras evalúa dos posibilidades para el uso de los SMR: embarcados e integrados en los mismos FPSO o instalados en una embarcación espe-



Proyecto de Reactores Modulares Pequeños (SMR, por sus siglas en inglés) publicado en abril de 2025 en un informe de la Fundación de Información, Tecnología e Innovación de EUA. (Wikimedia Commons)

cífica para funcionar como centro de energía (‘power hub’) que alimenten hasta tres FPSO. En el primer caso, la operación de intercambio de combustible del reactor tendría que ocurrir en el mismo navío, una vez que los FPSO se proyecten para permanecer en sus posiciones durante toda su vida útil. En el segundo, el abastecimiento de varios FPSO conlleva la dificultad extra de utilizar cables submarinos capaces de soportar cargas dinámicas en ambientes de corrientes, olas y vientos.

En una iniciativa nacional, el Instituto de Investigaciones Energéticas y Nucleares (IPEN) de Sao Paulo y el Instituto de Ingeniería Nuclear (IEN) de Río de Janeiro, órganos técnicos de la Comisión Nacional de Energía Nuclear (CNEN), apoyadas por las empresas Diamante Generación de Energía, Industrias Nucleares de Brasil (INB) y Terminus Investigación y Desarrollo en Energía, además de varias universidades, desarrollan un proyecto de tres años para validar la viabilidad técnica de un micro reactor de 3 MW, capaz de operar por cerca de diez años sin reabastecimiento.

En un sector perjudicado históricamente por prioridades y presupuestos reducidos, la entrada de Petrobras en el campo nuclear, de materializarse, representa un importante potencial de respaldo, además de un poderoso factor de diseminación de tecnologías de punta en varios sectores de las actividades económicas.

Además, tal diversificación técnica señalaría el camino cierto para una futura empresa de energía, aunque no en el rumbo propuesto por los cultivadores del ambientalismo desinformado. //

“Mafia Verde” contra el Margen Ecuatorial y Petrobras

// GERALDO LINO

En estas semanas hemos asistido al fácil aco-
plamiento del aparato ambientalista-indige-
nista internacional – en campaña permanente
contra el progreso – con jefes de Estado, altos fun-
cionarios gubernamentales y organizaciones no
gubernamentales contra la exploración de la Mar-
gen Ecuatorial Brasileña (MEB) y Petrobras.

En la Côte d’Azur francesa, más específica-
mente en Niza, ante la Conferencia de las Nacio-
nes Unidas sobre los Océanos (UNOC), el presi-
dente Luiz Inácio Lula da Silva y la ministra del
Medio Ambiente y Cambio Climático, Marina
Silva, presentaron la extraña propuesta de la
“CDN azul.” Esta consiste en una extensión de los
océanos de las Contribuciones Determinadas Na-
cionalmente (CDN) para cumplir las metas dentro
del plazo de la descarbonización, acordado en Pa-
ris en 2015, el cual incluye el compromiso de la
eliminación gradual de la producción de petróleo
y de gas en ultramar.

¡Si! se trata de la eliminación de la producción
de hidrocarburos en el mar en las décadas futuras.
Suenan insensatos para un país donde el 95 por cien-
to de la producción de petróleo y de gas natural,
97,4 por ciento de las reservas conocidas de petró-
leo y 83 por ciento de las de gas se localizan en
campos marítimos.

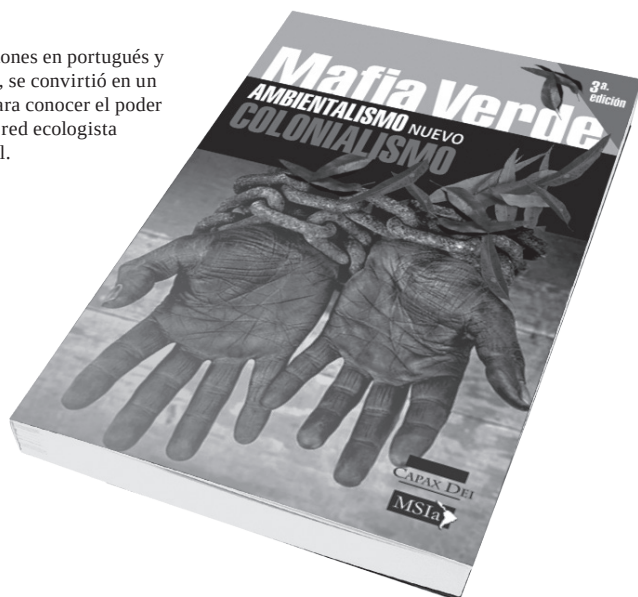
En el anuncio, la Ministra manifestó la voluntad
del gobierno brasileño de llevar el tema al centro
de las conversaciones de la conferencia climática
COP30, que se realizará en el mes de noviembre
en la ciudad brasileña de Belem. “Este es un mo-
mento decisivo en nuestra jornada colectiva para
proteger el océano y responder a la crisis climática
mundial,” dijo la señora Silva, en una ceremonia
promovida en conjunto con el gobierno de Francia
(Cenário Energia, 10/06/2025).

Al unísono: “No basta querer ser líder climáti-
co en el discurso. Las medidas tienen que ser con-
cretas y coherentes. ¿Por qué Brasil quiere explo-
tar petróleo en aguas costeras de la cuenca del
Amazonas, fingiendo que no existimos e ignoran-
do los efectos que ya ocurrieron?” dijo Luene Ka-
ripuma, coordinadora ejecutiva de la Articulación
de los Pueblos y Organizaciones Indígenas del
Amapá y del Norte del Pará (APOIANP) (Petro-
noticias, 11/06/2025).

En la misma línea se manifestó la coordinadora
de la campaña de Petróleo y Gas Offshore del Cen-
ter for International Environmental Law (CIEL),
Bruna Campos: “Que Brasil defienda el fin gradual
del petróleo y gas offshore es un avance en la di-
rección correcta. Pero las palabras tienen que estar
acompañadas de la acción: no se debe conceder
ninguna licencia ni autorización y las actividades
que ya están en marcha tienen que revisarse.”

Además de la anfitriona Francia, la extraña
propuesta fue respaldada por Australia, Fiji, Ke-
nia, México, Palau y Seychelles – y vale la pena

Con 13 ediciones en portugués y
3 en español, se convirtió en un
best seller para conocer el poder
de la amplia red ecologista
internacional.



recordar que, además de Brasil, Francia y México son también importantes productores de hidrocarburos en el mar.

En un programa de la red France 2 dedicado a la UNOC, se entrevistó al cacique hecho celebridad Raoni Metuktire, quien aprovechó la oportunidad para pedirle al presidente francés que lo ayudase a aprobar ese plan. Macron habló inmediatamente después para afirmar que el proyecto “no es bueno para el clima” y que “hay otros proyectos más que permiten crear empleos y genera valor”

Afirmó que pretende tratar de convencer al Presidente Lula da Silva en Belén. En sus palabras, Francia “adoptó una prohibición de esos proyectos” (sic) y cree que sería bueno que Brasil hiciese lo mismo. Pero añadió que “no me corresponde a mí dar lecciones”: “Creo que es fundamental promover el diálogo entre el Norte y el Sur globales, para que podamos llevarlos a abandonar esos proyectos y encontrar otras formas de generar crecimiento, que son esenciales para el progreso de ellos.”

Lo que Macron se saltó fue que la dizque prohibición francesa se limita a sus departamentos ultramarinos, en los que la explotación offshore se cancelará hasta 2040. En parte eso es lo que hizo Total Energies, actualmente la séptima productora de petróleo más grande del mundo, luego de algunos resultados desalentadores, pues cualquier descubrimiento comercialmente viable tendría que ser explotado en poco más de una década y media, algo que, evidentemente no compensaría.

Más aún, el veto no se extiende a otros países. Así, en 2024, Total Energies anunció inversiones de 10 mil millones y medio de dólares para desarrollar el campo petrolífero de Gran Morgu, situado a 150 kilómetros del litoral de Surinam donde espera extraer 220 mil barriles diarios de ahora hasta 2028. Con un detalle relevante: en la descripción del proyecto en su sitio de internet, la empresa afirma: “El Gran Morgu es perfectamente ilustrativo de nuestra estrategia de transición energética, por sus consecuencias económicas y sociales para ese país sudamericano y los esfuerzos que estamos haciendo para reducir al mínimo sus emisiones de gases del efecto invernadero.”

En la vecina Guayana, Total Energies lidera un consorcio con la Qatar Energy y la malaya Petronas, vencedor de una licitación del gobierno de Georgetown en 2023 y deberá iniciar la explotación próximamente.

En otras palabras: de acuerdo la meta de las MEB los hidrocarburos son “malos para el clima”, pero en Surinam son parte integrante de la transición energética y, en Guayana, París no impone ninguna restricción a la explotación.

La brasileña Petrobras

El segundo tiempo de la embestida contra Petrobras, hasta ahora impedida de explorar petróleo en las aguas del Margen Ecuatorial que abarca cinco cuencas, tuvo la forma de un estudio internacional, según el cual, los planes de expansión de la producción de la empresa representarían una amenaza a los compromisos climáticos asumidos por Brasil y, de paso, la propia viabilidad económica de las inversiones.

Tales conclusiones constan en un turbulento documento de 72 páginas (“Brasil en una encrucijada: Hay que repensar la expansión del petróleo y del gas de Petrobras”) elaborado por el WWF-Brasil, el Instituto Internacional para el Desarrollo sustentable (IISD) y la World Baking Alliance (WBA).

El WWF-Brasil, nuestro viejo conocido, es la filial brasileña de la organización no gubernamental ambientalista más famosa del mundo, el World Wide Fund for Nature (Fondo mundial para la naturaleza), el cual, desde su fundación en 1961, es uno de los arietes del ambientalismo político e integrante del Estado Mayor del movimiento. Su sede brasileña está en la capital del país, Brasilia, con un presupuesto anual del orden de los 100 millones de reales (en 2022), de los cuales, cerca de 80 por ciento provienen del WWF International.

El IISD es una organización no gubernamental fundada en 1990 en Winnipeg, Canadá. Tiene un presupuesto anual de aproximadamente 200 millones de dólares provenientes de donaciones de las fundaciones privadas y de los órganos de gobierno que financian rutinariamente el aparato ambientalista-indigenista internacional.

La WBA, fundada en 2015, tiene su sede en Amsterdam, Países Bajos, y se dedica a establecer patrones de referencia (benchmarks) para adaptar las empresas privadas a los Objetivos del Desarrollo Sustentable (ODS) de las Naciones Unidas. En 2123 recibió donaciones de 11 millones de euros de una plétora de fundaciones privadas y de gobiernos de varios países.

En otras palabras, estamos tratando de la “crème de la crème” del aparato ambientalista-indigenista. Precisamente las MEB recibieron un papel destacado en el estudio. De acuerdo con el coautor Ricardo Fujii, líder de Transición Energética del WWF-Brasil: “Nuestro análisis muestra que la explotación de petróleo y de gas natural en la desembocadura del Amazonas no sólo representa riesgos ambientales para la población local, sino que contribuye, además, a la pérdida de la biodiversidad de toda la cuenca del Amazonas. Petrobras puede ayudar a evitar. //

Tierras raras, poder común: los minerales estratégicos rediseñan la geopolítica global

// TOMADO DEL OBSERVATORIO PARA UN BRASIL SOBERANO

Lo que define el poder en el siglo XXI, ya no es quien imprime moneda, ni quien tiene el mayor arsenal militar. Es quien controla los minerales que posibilitan las nuevas formas de guerra-económica, tecnológica y energética. En este escenario, las llamadas tierras raras dejaron de ser solamente una curiosidad en la tabla periódica de los elementos y se volvieron un fundamento invisible de la disputada hegemonía entre grandes potencias. China domina este juego. No por accidente, sino por proyecto. Hoy, ella concentra 70% de la extracción y 90% de la refinación global de estos elementos – un monopolio que no es solamente industrial, sino geoestratégico.

Estos metales son la sangre oculta de la economía digital y de la industria de defensa: motores de carros eléctricos, turbinas, radares, aviones caza, centros de datos, satélites, inteligencia artificial, etc. Al imponer sanciones hacia la exportación de ellas, en abril, el mensaje chino fue directo: el mundo puede incluso amenazar a China con aranceles, pero no tendría con que fabricar sus armas ni alimentar sus algoritmos, si cierra la llave.

En Europa, la reacción fue inmediata. E impotente. El atraso deliberado en las licencias de exportación paralizó sectores enteros., mientras empresas esperaban trámites burocráticos que más bien parecían filtros ideológicos. El Occidente descubrió, de la peor forma, lo que significa depender de una fuente única de suministros críticos: semanas de espera, millones en pérdidas, y ninguna alternativa a la vista. Los EUA, por su parte, entendieron que los tiempos de la vieja diplomacia ya se fueron. Iniciaron acuerdos con el Reino Unido para retirar componentes chinos de las cadenas productivas, accionaron reservas estratégicas y aceleraron proyectos de explotación en territorios sensibles en Groenlandia.

El mensaje es otro: no basta diversificar proveedores, es necesario retomar el dominio de los insumos-clave, bajo riesgo de colapso tecnológico.

¿Y Brasil? Brasil está en el subsuelo. Sentado sobre expresivas reservas de tierras raras, firma acuerdos amplios y difusos con China, en tanto el país asiático ha demostrado en tiempo real, que usará ese dominio como mecanismo de coerción. Nuestros recursos energéticos y minerales, en lugar de estructurar una estrategia de autonomía industrial, están siendo incorporados en planes ajenos. Una vez más, tercerizamos la soberanía.



En un experimento, Japón se propone extraer minerales de tierras raras del fondo del mar. (Wikimedia Commons)

En el fondo, la cuestión no es solamente extraer minerales. Es quien dicta la lógica del sistema al cual esos minerales dan soporte. La inteligencia artificial, los centros de datos y los motores de la economía digital no surgen de la nada – exigen energía estable, materiales específicos, cadenas integradas y gobernanza sobre los flujos. Y en este nuevo sistema, los países que todavía gestionen sus recursos como simples “commodities” serán tratados como depósitos, no como potencias. No se trata solamente de disputar minerales, sino de entender lo que se moldea a partir de ellos.

El control de las tierras raras no es una carrera por recursos – es la fundación de nuevos sistemas de poder. Y Brasil, al permitir que actores externos acceda sin definir previamente las reglas, la arquitectura y los límites de esa participación dejan de diseñar su propio futuro. El problema no es la presencia extranjera, sino cuando ocupa el lugar de la estrategia nacional. Más que exportar minerales, corremos el riesgo de exportar soberanía sin retorno. //

¿Las stablecoins serán el sustituto del dólar?

// MARIO LETTIERI Y PAOLO RAIMONDI, DESDE ROMA

La ley de criptomonedas, conocida como la ley GENIUS, fue aprobada por el Senado de los EUA. Ahora, le toca a la Cámara de Representantes confirmarla. Para acelerar el proceso, al presidente Trump le gustaría promulgarla este verano. Las pocas reglas previstas buscan incentivar su crecimiento. De hecho, se afirma que las stablecoins deben ser garantizadas integralmente por dólares estadounidenses o activos de alta liquidez. Estos últimos no son especificados, por lo tanto, también podrían ser derivados financieros especulativos. Esto sería grave, pues entrarle a las apuestas no crea certeza y estabilidad.

De acuerdo con el Tesoro de los EUA, el mercado de stablecoins puede llegar hasta los 3.7 billones de dólares hacia el 2030. Además, ante la debilidad del dólar y su creciente incapacidad de seguir siendo el eje de las reservas monetarias globales y del sistema financiero y comercial internacional, habría, según lo relata la revista *Forbes*, un plan para crear stablecoins por valor de 16 billones de dólares para 2030. De hecho afirma que sería “un nuevo competidor radical para el dólar”.

Este es el plan para “tokenizar” las finanzas. La tokenización de activos es el proceso de creación de un token digital que representa un activo real, sea un inmueble, un título o una acción, permitiendo que sea administrado, negociado o vendido mediante los Blockchains. Los tokens de acciones, por ejemplo, serán negociados fuera de las bolsas de valores reguladas, volviendo a estas últimas instituciones superfluas.

Para no dejar duda sobre las verdaderas intenciones del gobierno, el secretario del Tesoro Scott Bessent afirmó: “Un ecosistema saludable de stablecoins aumentará la demanda privada por títulos del gobierno, reduciendo el costo de financiamiento para el gobierno”. Él espera que la nueva ley facilite el ingreso de capitales a los EUA, incentive el uso del dólar y hasta reduzca el costo de la deuda pública.

Recordemos que la deuda pública de los EUA está llegando a 37 billones de dólares con intereses anuales muy por encima de 1 billón. Un “negocio” incontrolable hasta para Trump. Para él, sin embargo, las stablecoins son un “excelente negocio” pues su familia está involucrada en el proyecto World Liberty Financial, emisor de la stablecoin de Trump, con valor de un dólar, actualmente la octava del mundo en capitalización. Las cuestiones relacionadas a conflictos de interés se abordaron en la nueva ley, de manera de garantizar, en cualquier caso, la posibilidad de que miembros del gobierno y familiares presidenciales operen el sector. Anteriormente, en los EUA, los conflictos de intereses eran un asunto serio.



El dólar estadounidense como Stablecoin, propuesta del World Liberty Financial (WLF) fue sometida al Congreso estadounidense por el presidente Donald Trump.

La carrera por las criptomonedas está ocupando todo el sector financiero. Desde grandes bancos como el Bank of America y el Morgan Stanley, hasta el gigante minorista Walmart y el servicio de pagos PayPal, todos están en la ola de las criptomonedas. También grandes empresas de tecnología insisten en crear sus propias criptomonedas.

Por fortuna, no todos piensan como Trump en relación a las criptomonedas. En Europa, inclusive en Italia, hay grandes dudas y preocupaciones en relación a las stable-

coins. Paolo Savona, presidente de la Consob (Comisión nacional para la sociedad y la Bolsa, equivalente a la CNBV mexicana), las definió como la corte de los milagros de Pinocho, donde impera la ilusión de la ganancia fácil. Él recordó que “no se puede ignorar la analogía que se establece con las raíces de la crisis financiera de 2008, debido a la diseminación de derivados complejos conteniendo créditos de difícil pago (subprime) y causaron graves consecuencias económicas, poniendo también la seguridad del Estado”.

En el Festival de Economía de Trento, hacia finales de mayo, Savona declaró que consideraba “la legitimación de criptomonedas un riesgo fatal; el riesgo es que se pierda el concepto de moneda y que esas monedas privadas substituyan el dinero público”. ¡Sería un regreso a la Edad Media, cuando cada príncipe o señor feudal acuñaba su propia moneda!

En ocasión de la publicación del informe de 2024 del Banco de Italia, el gobernador Fabio Panetta alertó también que las stablecoins “exponen a los titulares a riesgos relacionados a la solidez de los emisores y a la viabilidad del valor del activo subyacente”.

En Europa, se necesita mantener cautela en relación con las stablecoins, no obstante Trump haya entrado en el campo de ellas. Seguirlo en esta peligrosa aventura significaría convertirnos en súbditos y pagar un precio más alto en la siguiente crisis financiera global. //

El Stablecoin, prepara otra gran crisis financiera

// MARIO LETTIERI Y PAOLO RAIMONDI, DESDE ROMA

El Senado de Estados Unidos aprobó hace poco una moción de procedimiento, con 66 votos a favor y 32 en contra, para iniciar un debate parlamentario en torno a la legislación relacionada con los Stablecoins, la llamada Ley de Orientación y Establecimiento de Innovación Nacional para Stablecoins de los (GENIUS, sigla en inglés).

Las Stablecoins son criptomonedas vinculadas a otros activos, entre ellas monedas, en especial, al dólar estadounidense. Los emisores serían obligados a mantener un dólar de reserva para cada dólar de Stablecoin. Se espera que sean menos volátiles que las criptomonedas tradicionales. La principal Stablecoin es la Tether, con una capitalización de mercado de casi 150 mil millones. Opera en el exterior y desempeña un desproporcionado rol en la liquidez global.

Si se aprueba, la Ley GENIUS autorizaría a las empresas emisoras de Stablecoin a usarlas para comprar títulos del Tesoro de los EUA. En realidad, recrearían las mismas condiciones generadoras de la última gran crisis financiera.

La senadora demócrata Elizabeth Warren denunció la maniobra: “Estoy profundamente preocupada de que este proyecto de ley pueda llevar directamente al próximo colapso financiero. Esta no es la primera vez que el Congreso le hace caso al sector financiero y crea un débil régimen regulatorio para un producto financiero nuevo e innovador”.

La desregulación transformaría el mercado de stablecoins, evaluado en 230 mil millones, en un mercado de 2 billones de dólares, comprometiendo la seguridad nacional, la estabilidad financiera y la protección al consumidor.

“Hace 25 años, el Congreso aprobó la Ley de Modernización de Futuros de Commodities, una ley para fortalecer al oscuro mercado de derivados financieros. Casi nadie lo percibió. En esa época, los derivados eran un producto financiero relativamente de nicho. La mayoría de las personas no entendía realmente lo que ellos eran o lo que hacían” dijo Warren. Hoy, de acuerdo con el Banco de Liquidaciones Internacionales (BIS) de Basilea, tan solo el valor nominativo de los derivados de ventanilla OTC (“over-the-counter”) es superior a 700 mil millones de dólares. Una burbuja monstruosa.

“El Congreso, entonces, creó un conjunto de reglas débiles y llenas de lagunas, exactamente la petición de la industria. El resultado de esa ley expandió significativamente el alcance del mercado de derivados y los integró aún más al sistema financiero central. Este proyecto de ley ayudó a preparar el escenario para la crisis financiera de 2008”, agregó la senadora.

Hasta hoy, la mayoría de los miembros de Congreso no entienden completamente lo que son los derivados financieros o las criptomonedas y su manera de funcionar. Los cabilderos, quienes están muy bien informados y bien pagados, si lo entienden. El argumento es muy inteligente: hoy, las Stablecoins no están reguladas, entonces, hagamos una ley, que, por encima de todo, permita su expansión. Es importante que ella no sea restrictiva, sino permisiva y complaciente. Entonces, los especialistas del sector cuidarán de la operación.

Al mismo tiempo, importantes líderes de la Comisión de Negociación de Futuros de Commodities (CFTC) están abandonando la agencia gubernamental reguladora de los mercados de derivados, porque el presidente Trump está presionando por una liberalización total de las operaciones financieras con activos digitales, presentándola como una “modernización de las reglas tradicionales”. La Comisión de Valores Mobiliarios (SEC), también está retirando sus directrices restrictivas sobre el uso de criptoactivos. Hasta hoy, los consideraba como medio de pagos y almacenamiento de valores, pero no como títulos, es decir, títulos negociables. Además de esto, de acuerdo a Chainalysis, empresa de análisis del sector, las Stablecoins representan más del 60% de todas las transacciones ilícitas con criptomonedas.

Desde que Trump asumió la presidencia, las criptomonedas han ocupado un lugar privilegiado en la Casa Blanca. Él creó una en su nombre y otra con el nombre de su esposa Melania. Días antes, Trump organizó un almuerzo privado y, en seguida, un tour por la Casa Blanca con VIPs que pretendían invertir en su Stablecoin, a 1 dólar. Estamos hablando de inversiones de 148 millones de dólares. Además de esto, la senadora Warren relata que la MGX, una empresa de inversiones de Abu Dhabi, está usando la Stablecoin de Trump para financiar una inversión de 2 mil millones de dólares en la correduría de criptomonedas Binance.

El 29 de mayo, el vicepresidente J.D. Vance y dos hijos de Trump, Donald Jr y Eric, encantaron a una multitud de 30 mil personas en la Conferencia Bitcoin 2015 celebrada en Las Vegas. Vance dijo: “Tenemos la oportunidad de promover esta innovación y usarla para mejorar la vida de muchos estadounidenses. Pero, si no logramos crear reglas claras, corremos el riesgo de empujar 3 billones de dólares hacia afuera de las fronteras de los EUA en búsqueda de un clima más favorable para ellos”. Todos los promotores de la ley GENIUS fueron invitados de honor en el evento.

La estabilidad de estas criptomonedas y Stablecoins todavía necesita comprobarse. Su desempeño de mercado puede oscilar como un péndulo sin control. Por ejemplo, en 2022, el mercado perdió 2 billones en un corto período y luego se recuperó. Hoy, el valor del Bitcoin llegó a 110 mil dólares. Pero, hace algunos meses, se había desbarrancado hasta los 30 mil. ¿Qué pasaría si las Stablecoins, después de la compra de títu-

los del Tesoro, especialmente letras del Tesoro, aquellas de corto plazo, entraran en crisis, como ya ocurrió? ¿Los títulos del Tesoro serían repentinamente lanzados al mercado para llenar la brecha? ¿Con qué consecuencias para la estabilidad del presupuesto estadounidense y del dólar? No se necesita ser un “genio económico” para imaginar el efecto desestabilizador global. //

La cumbre China-CELAC de 2025

// MARIO LETTIERI Y PAOLO RAIMONDI, DESDE ROMA

En medio de la guerra comercial entre Donald Trump y China, Pekín todavía mantiene su papel central de gestar acuerdos con organizaciones de países de varios continentes. Por ejemplo, recientemente, se realizó la cuarta cumbre China-CELAC (Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños). Las 30 delegaciones invitadas estaban representadas por altos estratos gubernamentales, tres jefes de Estado, de Brasil, Chile y Colombia. El comercio bilateral entre China y el bloque de la CELAC llegó en 2024 a más de 518 mil millones de dólares, contra 450 mil millones en 2023. Recordemos que en el año 2000, la cantidad fue de solamente 12 mil millones de dólares.

De los 240 mil millones en bienes adquiridos por China de los países del bloque, poco menos de la mitad proviene de Brasil, la mayor economía de la región y también miembro del grupo BRICS. China es el segundo mayor socio comercial de la región y, además de su buena relación con Brasil, ya firmó acuerdos de libre comercio con otros cinco países de la CELAC: Perú, Chile, Costa Rica, Ecuador y Nicaragua.

El presidente chino Xi Jinping nunca falta a estas reuniones de gran importancia geopolítica. En esta ocasión, destacando el papel del multilateralismo en las relaciones internacionales, anunció la emisión de una línea de crédito equivalente a casi 10 mil millones de dólares para los países de CELAC. La cooperación con China se concentra en particular, en el sector agrícola, en el de energía nuclear y tecnología. El país es el mayor importador de alimentos.

23 países de la CELAC tienen estrategias de desarrollo en curso en el ámbito de la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI), la Nueva Ruta de la Seda china. Xi destacó algunos proyectos importantes, entre ellos el puerto peruano de Chancay y la carretera Norte-Sur de Jamaica, la cual atraviesa toda la isla. Inaugurado en noviembre de 2024, el puerto, a cerca de 80 km. de Lima, redujo el tiempo de navegación en el Pacífico en casi un tercio y los costos logísticos en un 20%.

El presidente brasileño Luiz Inácio Lula da Silva afirmó que la asociación de CELAC con China es un “elemento dinámico” hacia la economía de la región, particularmente en el sector de infraestructura.”

Durante la reunión, se renovó un swap cambiario equivalente a 28 mil millones de dólares entre el Banco Popular de China y el Banco Central de Brasil. Es un ejemplo positivo para otros países latinoamericanos que enfrentan la volatilidad en los mercados financieros internacionales. El acuerdo permitirá a empresas chinas y brasileñas

realizar transacciones e inversiones en sus respectivas monedas locales. Empresas brasileñas podrán negociar con sus contrapartes chinas usando el real brasileño, en tanto las empresas chinas podrán hacer lo mismo en yuans, reduciendo los costos de transacción al eliminar intercambios intermedios con el dólar estadounidense. Esto serviría como un mecanismo de liquidación más estable y eficiente, ya que el “sistema tradicional basado en el dólar arriesga a las empresas de ambos lados”. En 2024, el comercio bilateral entre China y Brasil llegó a 190 mil millones de dólares.

Mientras que por ahora la Argentina de Milei se puso irresponsablemente bajo las órdenes de Trump y fuera del BRICS, Chile, de manera sorpresiva, tomó la decisión opuesta. El presidente chileno, Gabriel Boric dijo en Pekín: “Somos parte del BRI y de las cadenas globales de valor apreciadas con China... Mi presencia aquí es una demostración de nuestro apoyo al multilateralismo, porque guerras comerciales no son la manera de resolver nuestros problemas”.

De hecho, 40% de las exportaciones chilenas van hacia China. El comercio entre los dos países pasó de 8 mil millones de dólares en 2005 hasta casi 60 mil millones en 2024. Gustavo Petro, presidente de Colombia, también oficializó su adhesión a la Nueva Ruta de la Seda.

Los Estados Unidos están intentando forzar al gobierno chileno a cerrar el Centro Astronómico de Huracanes, en el desierto de Atacama, que China está construyendo en conjunto con la Universidad Católica del Norte. La acusación es que China usará el centro para operaciones militares en el espacio. Esta acusación es extraña, pues la ciencia y la cultura deberían pertenecer a toda la humanidad. //

NUESTRAS ARMAS SON LAS IDEAS

Colabore con el MSIA, adquiera y divulgue nuestras publicaciones

UN MUNDO NUEVO ¿ES POSIBLE?

**DOCTRINA SOCIAL,
DERECHO NATURAL Y
MULTIPOLARIDAD**

LORENZO CARRASCO | JAIME GARCÍA NEUMANN



Mafia Verde

**AMBIENTALISMO NUEVO
COLONIALISMO**

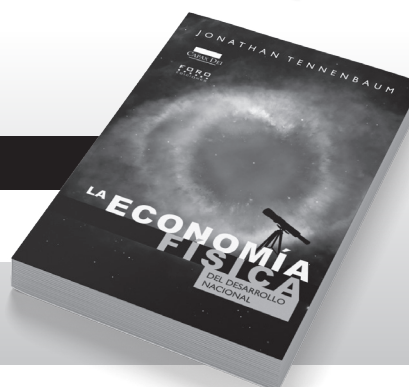
LORENZO CARRASCO, SILVIA PALACIOS, GERALDO LINO



LA ECONOMÍA FÍSICA

JONNATHAN TENNENBAUM

DEL DESARROLLO
NACIONAL



LA MISIÓN DE RUSIA

SILVIA PALACIOS Y LORENZO CARRASCO



Para más información consulte el directorio.